

**PROTOKÓŁ WYBORU WYKONAWCY
WEDŁUG ZASADY KONKURENCYJNOŚCI DLA POSTĘPOWANIA NA:
opracowanie graficzne gry planszowej dot. organizowania społeczności lokalnej.**

NR POSTĘPOWANIA: 114/1.18/2013

1. Przedmiot postępowania:

Przedmiotem zamówienia jest opracowanie grafiki gry planszowej oraz poszczególnych elementów gry według specyfikacji określonej w zapytaniu ofertowym.

2. Zaproszenie ofertowe wywieszono w dniu 4 stycznia 2013 r w siedzibie Zamawiającego oraz na jego stronie internetowej. Zaproszenie wysłano również do następujących osób:

Piotr Słaby
Piotr Nowojewski
FlashStudio
Rhema Press Advertising Agencyul
Natalia Baranowska
Manuka Studio

3. Zaproszenie ofertowe wywieszono w siedzibie zdjęto w dniu 18 stycznia 2013 r.

4. Termin składania ofert oznaczono na dzień 18 stycznia 2013 r. do godz. 10.00.

5. Oferty zostały złożone przez:

Oferta nr 1 – Piotr Słaby (wersja elektroniczna) w dniu 17 stycznia 2013 o godzinie 11:40, cena: 5.800,00 zł.

Oferta nr 2 - FlashStudio, ul. Kwiatowa 4, 86-031 Osielsko (wersja elektroniczna) w dniu 18 stycznia 2013 o godzinie 09:36, cena: 19.600,00 zł.

6. Ocena ofert:

Oferta nr 1 – Wykonawcę poproszono o uzupełnienie załącznika nr 2 (wykaz opracowanych lub współopracowanych grafik) poprzez wskazanie imienia i nazwiska, daty i miejsca urodzenia, podstawy dysponowania osobą dedykowaną do realizacji niniejszego zamówienia oraz o wyjaśnienie poz. nr 4 i 5. Wykonawca wpisał: „wykonanie planszy i kafli”. Czy Wykonawca wykonał projekt graficzny? Ponadto Wykonawcę poproszono o podpisanie załącznika nr 2. Wykonawcę poproszono o uzupełnienie załącznika nr 3 (CV) poprzez wskazanie imienia i nazwiska, daty i miejsca urodzenia, podstawy dysponowania osobą dedykowaną do realizacji niniejszego zamówienia oraz o rozbudowanie pozycji l) zgodnie ze wzorem CV. Wykonawca wpisał „oraz inne wymienione w załączniku 2”.; Wykonawcę poproszono również o poprawienie daty w pkt k). Wykonawca wpisał: „25.15.2011-17.01.2013”. Wykonawca uzupełnił ofertę w powyższym zakresie, jednak co do

poprawienia daty Wykonawca dopisał, iż 25.15.2011-17.01.2013 - jest datą prawidłową (są to projekty graficzne stron internetowych do których zmiany wprowadza na bieżąco).
Wykonawca uzupełnił ofertę i spełnia warunki wymagane przez Zamawiającego.

Oferta nr 2 – Wykonawcę poproszono o uzupełnienie załącznika nr 2 (wykaz opracowanych lub współpracowanych grafik) poprzez wpisanie charakterystyki w pozycji od nr 6 do nr 13. Dodatkowo Wykonawcę poproszono o uzupełnienie załącznika nr 3 (CV) poprzez wpisanie konkretnych dat (od-do): dzień-miesiąc-rok doświadczenia, ponieważ Wykonawca wpisał np.: 1987 – praca na zlecenie w drukarni sitdrukowej, czy 1991-1995 – praca na zlecenie m.in. i wymienił nazwy zamawiających. Ponadto Wykonawca został poproszony o wyjaśnienie pierwszej pozycji, poprzez wskazanie wykonanych projektów, zakres prac oraz nazwę Zamawiającego oraz ostatniej pozycji, poprzez wskazanie wykonanych projektów. Wykonawcę poproszono również o poświadczenie za zgodność załączonego pełnomocnictwa. Wykonawca uzupełnił ofertę w powyższym zakresie, przy czym wyjaśnił, iż „Wpisanie konkretnych dat w załączonym do oferty CV grafika nie jest możliwe z następujących powodów:

- praca grafika charakteryzuje się specyfiką, w której współpraca z zamawiającym oparta jest przede wszystkim o umowę o dzieło,
- w związku z powyższym Pan Jacek Witczyński współpracował (i często cały czas jeszcze współpracuje) z wymienionymi w CV firmami na podstawie bardzo znacznej liczby umów,
- Pan Jacek Witczyński we wskazanym w CV okresie współpracy wielokrotnie zmieniał rodzaj zatrudnienia (umowa o dzieło, umowa zlecenie, umowa o pracę) – liczne zmiany wynikały wyłącznie ze strategii zatrudnienia danej firmy,
- Z uwagi na fakt, że niektóre z wymienionych w CV firm już nie istnieją lub zmieniły radykalnie profil swojej działalności nie jest możliwe w chwili obecnej ustalenie dokładnych dat podpisywanych umów.”

Z przedstawionego załącznika wynika, iż Wykonawca może posiadać wymagane minimum 3-letnie doświadczenie w projektowaniu grafiki, przy czym nie zostało to potwierdzone w sposób wymagany przez Zamawiającego.

Niemniej jednak zgodnie z poniższymi wyliczeniami, nawet w wersjach najbardziej korzystnych dla Wykonawca, Wykonawca ten i nie złożył oferty najkorzystniejszej. W przypadku gdyby Wykonawca otrzymał nawet maksymalną liczbę punktów za to kryterium, tj. 20 pkt, to po zsumowaniu łączna ilość punktów wyniosłaby 57,76 pkt, tym samym i tak Wykonawca nie wygrałby zamówienia. Wobec powyższego Zamawiający odstąpił od dalszego wyjaśnienia tej sprawy ponieważ i tak nie miałyby to wpływu na wynik postępowania.

7. Kryteria oceny ofert:

1. Cena ofertowa – 60%
2. Doświadczenie w opracowaniu/współpracowaniu grafik wydanych gier planszowych – 20%
3. Doświadczenie w projektowaniu graficznym – 20%

Nr oferty	Kryterium: Ceny – 60% Cena/ilość punktów oferty w kryterium ceny	Kryterium: doświadczenie w opracowaniu/współpracowaniu grafik wydanych gier planszowych – 20 % Ilość doświadczenia/ilość otrzymanych punktów ¹	Kryterium: doświadczenie w projektowaniu graficznym – 20 % Ilość doświadczenia ² /ilość otrzymanych punktów ³	Łączna ilość punktów
1	5.800,00 zł./ 60 pkt	5 ⁴ / 7,69 pkt	61 ⁵ / ? pkt	67,69 pkt
2	19.600,00 zł./ 17,76 pkt	13 ⁶ / 20 pkt	? ⁷ / ? pkt	37,76 pkt ⁸

8. Wybrany wykonawca:

Piotr Słaby

9. Data sporządzenia protokołu: 23.01.2013 r

10. Osoba prowadząca postępowanie:

Monika Ropiak, Specjalista ds. organizacji spotkań i szkoleń Podpis

11. Osoby sporządzające protokół:

Imię i nazwisko: Monika Ropiak Podpis

Imię i nazwisko: Hubert Nowak Podpis

12. Osoba zatwierdzająca wynik postępowania:

Imię i nazwisko: Bohdan Skrzypczak

Funkcja: Prezes

Data i podpis:

¹ Zamawiający na potrzeby przeliczeń bierze pod uwagę największe doświadczenie w zakresie opracowania, współpracowania grafik gier planszowych.

² Zamawiający na potrzeby przeliczeń bierze pod uwagę największe doświadczeniu w zakresie projektowania graficznego.

³ Zamawiający na potrzeby przeliczeń bierze pod uwagę miesiące doświadczenia.

⁴ Wykonawca wskazał 8 gier, przy czym pozycja nr 6, 7 i 8 podlegają odrzuceniu ponieważ są to gry niewydane.

⁵ Wykonawca spełnia warunek, przy czym Zamawiający na potrzeby przeliczeń nie bierze pod uwagę pokrywających się lat doświadczenia.

⁶ Wykonawca wskazał 13 gier.

⁷ Wykonawca nie wskazał dokładnych dat doświadczenia, tym samym Zamawiający może przypuszczać iż spełnia wymagany warunek: 3 lata doświadczenia, ale na potrzeby przeliczeń Zamawiający potrzebuje konkretnych, dat – miesiący.

⁸ W przypadku gdy Wykonawca otrzyma nawet max pkt za to kryterium, tj. 20 pkt, po zsumowaniu łączna ilość punktów to 57,76 pkt, tym samym i tak Wykonawca nie złożył oferty najkorzystniejszej.